美国高校图书情报硕士信息组织类课程设置分析*

张守卫，曹继薇，徐玥

（安徽大学 管理学院，安徽，合肥 230601）

摘要：[目的/意义]美国是最早开展信息组织教育的国家之一，信息组织类课程设置和教育较为完善和先进，对其开展研究可为我国高校信息组织类课程设置和教育提供参考和借鉴。[过程/方法]本文选取美国 LIS 专业排名靠前的 15 所高校作为调查对象，围绕课程设置、课程内容、教学模式和考核方式，对其开设的信息组织类课程进行网络调查和研究。[结果/结论]发现美国高校图书情报专业教育课程设置具有重视信息组织类课程、信息组织选修课多、具有跨学科特性、课程设置符合时代需求且注重实践、教学多元化及考核多维度的特点，并在此基础上提出了美国高校信息组织类课程设置和教育对我国高校信息组织类课程设置及教育的启示，以期为新文科背景下我国图书情报专业发展提供参考和借鉴。

关键词：美国；图书情报；信息组织；课程设置

中图分类号：G250；G643

教育部于 2020 年 11 月发布的《新文科建设宣言》，明确了新文科建设的目标与任务，指出推动融合发展是新文科建设的必然选择[1]。新文科建设强调“学科交叉”“融入现代信息技术”“夯实课程体系”的指导思想也为推进信息组织课程建设指明了方向。信息组织作为图书情报专业的核心课程，需要响应新文科建设的政策导向。大数据、云计算和人工智能等新技术的快速发展改变了信息组织环境，图书情报工作面临新内容、新模式、新流程的挑战。

信息组织类课程为学生提供了关于信息组织、分类编目、索引、数据库建设与检索等方面的知识和技能。作为一门与技术发展紧密并具有学科交叉特性的课程，信息组织在国内外众多高校都作为核心课程开设。然而不同高校的信息组织类课程设置存在较大的差异课程数量、教学内容等侧重点都不相同。因此，笔者对美国 15 所高校 LIS 专业硕士信息组织类课程设置情况进行研究，重点分析不同高校的信息组织类课程类型、课程内容、教学模式和考核方式等方面的差异，通过总结美国 LIS 专业信息组织课程设置特点，为我国高校制定更加完善的信息组织课程设置方案提供参考，提出顺应我国国情发展的信息组织课程建议，培养新时代的复合型人才。

** 本文系安徽省高等学校省级质量工程项目： 新文科、 新医科研究与改革实践项目 “新文科背景下图书馆学课程体系建设研究 （项目编号： ２０２０ｗｙｘｍ０２９） ”；安徽省研究生教育质量工程项目：省级研究生联合培养示范基地“安徽大学-合肥市图书馆 MLIS 联合培养基地”（项目编号：2022lhpysfjd016） 的研究成果之一。

作者简介：张守卫，安徽大学管理学院副教授、硕士生导师，博士，图书馆学系主任兼 MLIS 教育中心主任；曹继薇，安徽大学图书情报硕士研究生；徐玥（通讯作者），安徽大学图书情报硕士研究生。E-mail：907010522@qq.com

1 已有研究简述

随着图情学科的发展，国内外学术界围绕信息组织课程的研究也在逐步深入。笔者梳理知网相关文献，发现国内学者及机构对信息组织课程的研究主要集中于三大方面：（1）以信息组织类中的某一课程为例进行研究，如元数据课程宋琳琳,蔡沅欣. 我国高校元数据课程调查与对比——以《编目和元数据专业馆员核心能力》为视角[J].图书馆论坛,2020,40(12):165-176.、信息检索课程赵朋朋. 信息组织与检索课程教学实践与探索[J].计算机光盘软件与应用,2012,15(17):247-248.、数据挖掘司莉,姚瑞妃. 图书情报专业研究生数据素养课程设置及特征分析——基于 iSchool 联盟院校的调查[J].图书与情报,2018(01):28-36+101.等；（2）围绕信息组织课程的教学展开研究，如教学模式司莉,史雅莉. iSchools 联盟院校混合式教学模式调研及启示——以信息组织类课程为例[J].图书情报知识,2017(03):4-11.、教学方法沈同平,储节旺,郭春侠. 课题式教学方法的应用研究——以信息组织原理课程教学为例[J].河北工程技术高等专科学校学报,2013(02):58-61.、教学改革张庆,轩扬,吕少妮. 大数据环境下信息组织课程教学改革探索[J].医学信息学杂志,2019,40(10):91-93+90.等；（3）研究信息组织课程的宏观建设与发展，包括信息组织课程设置、高校研究生信息组织研究方向及信息组织知识体系[9]、新文科建设背景下的未来走势[10]等。在 WOS 核心数据库中对国外相关文献进行梳理后发现，相较于国内，国外学者对信息组织课程的研究主要集中于课程本身内容。其研究主要有：（1）信息组织课程的学习评估，如 Wang, Mei-LingWang, Mei-Ling. "Student Learning Outcomes Assessment for an Information Organization Curriculum Based on the Kirkpatrick Framework" [J]. Libri.2018, 68(1) : 43-57.使用柯克帕特里克四阶段模型来评估信息组织（IO）课程的学习成果；Birgitta OlanderBirgitta Olander. Shaping the information professional of the future[J].Evidence Based Library and Information Practice,2010,5(1):32-36.主张通过合理有效的评价方式评估高校信息管理类课程包括信息组织课程，确保信管专业学生在图情档及相关行业领域更具备职业竞争力；（2）研究信息组织入门课程的核心内容，Pattuelli, M. CPattuelli, M. C. “Knowledge organization landscape: A content analysis of introductory courses” [J]. Journal of Information Science. 2010, 36(1) : 812-822.对来自美国和加拿大 34 所 LIS 学校的近 2000 门知识组织入门课程读

物进行分析和索引，发现传统的著录书目方法和实践仍然是知识组织课程的核心，且元数据成为课程内容的核心组织部分，信息架构、标记语言和语义网络等逐渐成为知识组织教育入门的一部分。Sherry VellucciSherry L. Vellucci. Cataloging Across the Curriculum: A Syndetic Structure for Teaching Cataloging[J]. Cataloging & Classification Quarterly,1997,24(1-2).调查了ALA认证的52所开设编目课程学校发现，90%的学校要求学生必修编目和分类或信息组织课程。

整体来看，这些研究大多是围绕信息组织课程的某个方面展开，而以美国高校为例系统研究信息组织课程设置特点的则较为鲜见。对美国图书情报学专业排名靠前的高校信息组织课程进行深入探究，借鉴其前沿经验，对于新文科建设背景下完善我国高校信息组织类课程、促进我国高校图情学科在新时代环境下的可持续发展具有重要意义。

2研究设计

2.1 样本选取

《美国新闻和世界报道》（简称U. S. News）是美国第三大新闻杂志，自1983年以来，开始对美国大学及其院系进行排名，该排名具有较高的影响力和认可度。为保证样本的权威性和代表性，本研究依据该杂志2021年公布的美国图书情报学专业学校排名，选取排名前15（含并列）的15所美国高校为研究对象https://www.usnews.com/best-graduate-schools/top-library-information-science-programs/library-information-science-rankings。这15所高校依次是伊利诺伊大学香槟分校、北卡罗莱纳大学教堂山分校、华盛顿大学、马里兰大学帕克分校、德克萨斯大学奥斯汀分校、罗格斯大学、雪城大学、密歇根大学、印第安纳大学布卢明顿分校、田纳西大学诺克斯维尔分校、佛罗里达州立大学、西蒙斯大学、威斯康星大学麦迪逊分校、德雷塞尔大学、加州大学洛杉矶分校，该15所院校的LIS硕士信息组织类课程是本文的研究重点和核心。

2.2 研究方法

本文采用了网络调查法、文献调研法和内容分析法。首先根据U. S. N ews官网公布的研究生院排名，确定调查院校；通过网络调查法依次访问15所美国高校的官方网站，并根据其主页的“Academic”或“Programs”或“Degrees”等栏目进入选择与图书馆学、情报学相关度高的LIS硕士教育，再进一步根据“Courses”等栏目获取LIS硕士相关课程，并在运用文献调研法和内容分析法的基础上，综合相关文献定义的课程标准界定信息组织课程范围，获取信息组织类课程设置信息并作记录，包括信息组织类课程名称、课程内容授课方式、考核方式等，分析其设置特点，以期为我国信息组织课程教学提供参考。

2.3 数据来源

(1) 调查学校选取：进入《美国新闻和世界报道》官网，主页点击“EDUCATION”再选择 Grad Schools 栏目下的 library studies，查看其“Best Library and Information Studies Schools”排名，选择靠前的 15 所院校为调查对象。

(2) 学科项目选取：通过逐一访问上述调查院校的官网，从各官网主页中的“Academic”或“Programs”等栏目进入，根据各硕士学位页面的内容介绍，选取与 LIS 相关的研究生项目作为分析对象（见表 1）。

表 1　调查院校及其学位项目概况

编号	排名	学校名称	开设院系	硕士学位
1	1	伊利诺伊大学香槟分校 Illinois University. Course Catalog	信息科学学院	图书馆与信息科学硕士
2	2（并列）	北卡罗来纳大学教堂山分校 University of North	信息与图书馆科学学院	图书馆学硕士
3	2（并列）	华盛顿大学 University of Washington. Course Catalog	信息学院	图书情报学硕士
4	4	马里兰大学帕克分校 University of Maryland College Park	信息研究学院	图书情报学硕士
5	5	德克萨斯大学奥斯汀分校 The University of Texas at	信息学院	信息研究科学硕士
6	6（并列）	罗格斯大学 Rutgers. Course Catalog [EB/OL]. [2023-03	传播与信息学院	信息学硕士
7	6（并列）	雪城大学 Syracuse University. Course Catalog	信息研究学院	图书馆与信息科学硕士
8	7（并列）	密歇根大学 UIM University. Course Catalog[EB/OL]	信息学院	信息科学硕士
9	9	印第安纳大学——布卢明顿分校 Indiana University	信息与图书馆科学系	图书馆学硕士
10	10	田纳西大学诺克斯维尔分校 The University of Tennessee	传播与信息学院	信息科学硕士
11	11（并列）	佛罗里达州立大学 Florida State University. Course	通信与信息学院	信息科学硕士
12	11（并列）	西蒙斯大学 Simmons University. Course Catalog	图书馆与信息科学学院	图书馆和信息科学硕士
13	11（并列）	威斯康星大学麦迪逊分校 University of Wisconsin	信息学院	图书馆和信息研究硕士
14	14（并列）	德雷塞尔大学 Drexel University. Course Catalog	计算机与信息学院	图书馆与信息科学硕士
15	14（并列）	加州大学洛杉矶分校 University of California Los Angeles	教育与信息研究学院	图书馆情报学硕士

（3）**课程信息获取：**通过搜索各院校官网中的“Courses”或者“Course Description”或“Course Catalog”栏目，获取LIS专业开设的研究生课程信息，根据课程内容描述筛选信息组织类课程，重点整理相关课程的学分、名称、性质和上课方式并进行记录。

2.4 信息组织课程范围界定

信息组织课程涵盖范围非常广泛，在美国图书馆与情报学教育学会颁布的LIS研究领域分布表中，信息组织领域包含了八个主题，分别是：信息组织、描述性编目、档案著录分类和主题分析、索引与文摘、元数据和语义网、知识/信息资源管理和档案管理。国内有学者认为美国LIS信息组织研究范围包括信息组织的对象、方法、工具、相关技术和特定领域的信息组织，课程有记录管理、信息构建、编目和分类、元数据的理论与实践、索引和文摘、档案和手稿的管理等陈志新. 美国图书情报学专业重点高校信息组织领域研究的范围、人员、论文及著作[J].图书馆论坛,2014,34(09):103-107+62.；另有学者针对美国高校开设课程将信息组织类分为信息组织总论、资源描述、信息架构、编目与元数据、目录学和书目工作及本体与语义网六个小类司莉,赵洁,陆伟等. 国外iSchools院校图书情报与档案管理研究生课程调研与特征分析[J].图书情报知识,2018(05):41-51+40.。故本研究的信息组织课程范围包括：信息组织（含有组织的课程）、描述性编目、分类、索引、元数据、信息资源管理、信息架构、档案管理等。

3 信息组织类课程设置研究

3.1 课程开设情况

3.1.1 课程数量、学分

基于上述对信息组织类课程范围的界定，笔者从15所学校官网的课程页面中筛选出信息组织类课程，并对LIS专业总课程数量、总学分要求、信息组织类课程数量进行汇总，并统计信息组织课程数量占总课程数量比，详见表2。

表2 各院校信息组织类课程数量及占比

学校名称	信息组织类课程数量	总课程数量	总学分	信息组织课程数量占总课程数量比
伊利诺伊大学香槟分校	20	104	40	19.23%
北卡罗来纳大学教堂山分校	11	69	48	15.94%

华盛顿大学	9	72	63	12.50%
马里兰大学帕克分校	3	11	36	27.27%
德克萨斯大学奥斯汀分校	9	90	39	10.00%
罗格斯大学	9	63	36	14.29%
雪城大学	8	59	36	13.56%
密歇根大学	8	41	48	21.95%
印第安纳大学——布卢明顿分校	18	105	36	17.14%
田纳西大学诺克斯维尔分校	10	68	36	7.63%
佛罗里达州立大学	12	104	36	11.54%
西蒙斯大学	10	90	36	11.11%
威斯康星大学麦迪逊分校	10	84	36	11.90%
德雷塞尔大学	8	28	45	28.57%
加州大学洛杉矶分校	11	81	72	13.58%

各院校开设信息组织类课程的数量差异较大，伊利诺伊大学香槟分校开设信息组织类课程最多，有 20 门课程；而马里兰大学帕克分校最少，仅有 3 门。共有 8 所院校开设信息组织类课程超过 10 门，除伊利诺伊大学香槟分校外，依次为印第安纳大学——布卢明顿分校（18 门）、佛罗里达州立大学（12 门）、北卡罗来纳大学教堂山分校（11 门）、加州大学洛杉矶分校（11 门）、田纳西大学诺克斯维尔分校、西蒙斯大学和威斯康星大学麦迪逊分校均为 10 门。

信息组织类课程占总课程量的比重多少一定程度上体现了该校对信息组织的重视程度。从信息组织类课程占 LIS 学位总课程比重来看，除田纳西大学、诺克斯维尔分校仅占比 7.63%外，其余院校的信息组织类课程占总课程比均超过 10%，其中德雷塞尔大学、马里兰

大学帕克分校和密歇根大学信息组织课程比例超过 20%，分别为 28.57%、27.27%和 21.95%。因此，可以看出所调查的 15 所院校都较为重视信息组织。

3.1.2 核心课、选修课

在美国的高校中，课程设置可以分为三种：核心必修课、核心选修课和选修课。笔者对 15 所高校的核心课和选修课进行了调查，并将其进行了汇总统计，详见表 3。

表 3 各校信息组织类课程核心和选修课程数量及占比统计

学校名称	信息组织类课程性质			核心课程占比*	选修课程占比*
	核心必修课	核心选修课	选修课		
伊利诺伊大学香槟分校	1	0	19	5.00%	95.00%
北卡罗来纳大学教堂山分校	1	0	10	9.09%	90.91%
华盛顿大学	1	0	8	11.11%	88.89%
马里兰大学帕克分校	1	1	1	66.67%	33.33%
德克萨斯大学奥斯汀分校	1	0	8	11.11%	88.89%
罗格斯大学	1	0	8	11.11%	88.89%
雪城大学	1	0	7	12.50%	87.50%
密歇根大学	1	0	7	12.50%	87.50%
印第安纳大学——布卢明顿分校	1	5	12	33.33%	66.67%
田纳西大学诺克斯维尔分校	1	0	9	10.00%	90.00%
佛罗里达州立大学	2	4	6	50.00%	50.00%

西蒙斯大学	1	0	9	10.00%	90.00%
威斯康星大学麦迪逊分校	1	3	6	40.00%	60.00%
德雷塞尔大学	4	1	3	62.50%	37.50%
加州大学洛杉矶分校	1	1	9	18.18%	81.82%

*注：“核心课程占比”和“选修课程占比”中，总信息组织类课程数量对应表 2 中相应各院校的“信息组织类课程数量”

如表 3 所示，所有高校都开设了信息组织类核心必修课，有的还开设了核心选修课。核心课程的设置反映了高校对于 LIS 专业学生必须掌握的基础知识要求。从上表可以看出除了德雷塞尔大学（4 门）和佛罗里达州立大学（2 门）外，其余院校的核心必修课都只包含 1 门信息组织类课程，内容包括：信息组织、描述与访问、数据和数字管理等。

随着数字技术和互联网的发展，信息组织课程也在不断地演变，以适应不断变化的技术和用户需求。现今，数字图书馆、网络索引、信息架构、元数据等技术课程的普及程度逐渐提高。为使学生能够更好地掌握相关技能和知识，一些院校在核心课程的基础上，将技术技能课程设置为核心选修课，要求学生必须从这些课程中选择一到两门进行学习。例如，印第安纳大学

布卢明顿分校将信息分析、网络信息架构、搜索、系统分析与设计和元数据等五门技术课程列为核心选修课，要求学生自选一门进行学习。而佛罗里达州立大学则要求学生必须从数字图书馆、组织信息安全、数据挖掘与分析和数据库管理系统等四门课程中必修一门。这些核心选修课为学生提供了更多选择去学习信息组织相关技术的机会，以使他们更好地适应信息组织领域的快速变化。

学科之间的交叉融合已成为当前学科发展的趋势，随着技术发展，信息组织类课程也具有跨学科性质。从课程设置数量看，大多数院校的选修课数量远多于必修课，开设选修课最多的是伊利诺伊大学香槟分校，有 19 门，最少的是马里兰大学帕克分校，仅有 1 门。从课程数量占比来看，大多数院校的选修课占比明显高于核心课，除了马里兰大学帕克分校因总体信息组织类仅有 3 门，导致选修课占比较少视为特殊情况外，只有德雷塞尔大学选修课比例低于核心课，其余院校选修课占比均高于 50%。其中有四所学校选修课占比超过 90%，十所院校选修课比例超过 80%。比例最高的是伊利诺伊大学香槟分校（95%），随后依次是北卡罗来纳大学教堂山分校（90.91%）、田纳西大学诺克斯维尔分校（90%）、西蒙斯大学（90%）。可见，学校要求学生学习核心课掌握基础知识的同时，通过设置大量的选修课为学生提供更加灵活的学习选择，学生可以按照自己兴趣和研究方向选择课程，跨

学科的学习可以提高学生的学科交叉能力和综合素质，掌握更多相关领域的知识和技能，满足不同研究背景学生的需求。

3.1.3 高频信息组织课程

笔者为分析 15 所美国高校信息组织课程的侧重点，对其开设的信息组织类课程进行了汇总和分析，筛选出开设数量最多的 10 门课程，见表 4。开设课程的院校数量一定程度上反映了这些课程在信息组织类课程中的重要性，也展示了美国 LIS 专业教学的侧重点。

表 4 高频信息组织课程情况概述

课程	次数	开课学校*	课程内容
编目与分类	12	1、2、3、5、6、7、10、11、12、13、14、15	基本编目和分类知识，以及分类的技术、工具。包括描述性编目、杜威十进制分类、主题标题工作、书目使用程序、在线图书馆目录等。
信息组织	12	1、2、3、5、6、7、9、10、11、12、13、14	信息组织的基本概念、方法和原则，信息对象与组织系统的关系以及创建信息。
元数据	12	1、2、3、5、6、9、10、11、12、13、14、15	介绍各类元数据利用与检索应用，包括介绍使用 ER 建模、XML 和 RDF 进行元数据设计和创建的基本理论和原则。
信息检索	8	2、3、5、6、8、10、11、13	介绍信息检索（IR）的理论、模型和系统，进一步探究在线系统和数据库，开发信息检索的先进技术。
信息构建、建模	8	1、3、4、8、9、10、11、13	介绍信息架构的概念、方法和实践，部分院校教授信息架构的过程，从评估用户需求到组织信息资源，再到记录信息系统和空间的设计。学生学习如何设计支持特定信息需求的信息系统。

档案管理	7	4、5、6、9、10、12、14	档案专业以及档案和记录管理的基本理论和实践，介绍评估、获取、安排、描述、参考和访问的核心档案功能。
索引	6	3、5、9、11、12、15	学习索引各种类型的材料以及准备信息和指示性摘要的基本专业技术。
数据管理	6	3、7、10、13、14、15	介绍基础数据管理概念和模型，用于描述整个数据生命周期中数据的创建、组织、分发、存储、访问、检索、管理、使用和保存。
知识/信息资源管理	4	1、5、6、12	信息资源管理的基本概念、基本理论、方法、技术、标准以及信息资源的组织与过程管理、信息资源的安全管理等。
数据挖掘	3	8、11、13	介绍数据挖掘的基础概念和工具，数据挖掘项目评估框架以及与数据挖掘相关的数据伦理原则。

*注：“开课学校”下需要分别对应表 1 中的学校编号

如表 4 所示，目前有 12 所院校开设了编目与分类、信息组织与元数据相关课程，是开设数量最多的课程；其次，信息检索和信息建构均有 8 所院校开设，而档案管理课程则被 7 所院校开设。此外，索引和数据管理课程有 6 所院校开设，而知识/信息资源管理课程则有 4 所院校提供。最后，只有 3 所院校提供了数据挖掘课程。编目和分类一直是图书馆学专业的重要课程，而信息组织课程提供信息组织的基础理论、方法和原则，以帮助学生以有效的组织和管理信息资源，亦成为图书馆学专业的核心课程。随着技术发展，信息组织的教学需要与时俱进，加入计算机技术相关课程，因此许多院校都开设了元数据、信息检索和信息架构等技术相关课程，以确保学生获得最新的知识和技能。

3.2 信息组织类课程教学模式

3.2.1 教学内容与授课方式

为调查美国高校信息组织教学内容的侧重点和授课方式，笔者对 15 所高校开设的信息

组织类课程的教学内容与授课方式进行了整理，详见表 5。

表 5 各院校信息组织类课程教学内容与授课方式

学校名称	教学内容	授课方式
伊利诺伊大学香槟分校	一门核心课加选修课，核心课程介绍信息组织课程一些基本概念如数据、信息、知识，以及信息组织。包括信息需求和信息搜寻、信息组织方法和标准、馆藏相关问题、数据结构、信息检索系统评价、资源保存、信息描述、主题分析、主题语言和规范控制及信息组织的愿景。	线下/线上
北卡罗来纳大学教堂山分校	一门核心课加选修课，课程以讨论、课堂活动和项目工作为主，授课相对较少。课程前半部分集中在阅读材料，后半部分围绕实际问题进行探讨。	线下/线上
华盛顿大学	一门核心课加八门选修课，核心课介绍信息和文件组织方面的问题，包括：创建的原则和实践，包括元数据元素的标准和选择；分类理论，包括语义关系和分面分析；创建受控词汇表；以及显示和排列。	线下/线上
马里兰大学帕克分校	两门核心课加选修课，核心课程介绍信息的生命周期以及创建、获取、组织、管理和保存信息所需的方法。	线下/线上
德克萨斯大学奥斯汀分校	一门核心课程加六门选修课，核心课介绍信息组织相关概念，包括学习信息和知识、信息组织、信息访问和知识查询。	线下
罗格斯大学	一门核心课加选修课，核心课介绍用于创建信息系统的选项和方法，将基本设计原则应用于信息系统。比较不同类型的分类方案，例如图书馆主题标题、民俗学、分类法和本体以及介绍使用 XML 、RDF 元模型和都柏林核心元数据模式进行资源描述的知识。	线下/线上
雪城大学	一门核心课加七门选修课，核心课介绍信息组织和访问的理论、工具和标准，包括编目规则和格式、内容分析、索引、分类和信息检索系统的基础。趈俥	线下/线上
密歇根大学	核心课信息资源组织包括数字存储库、元数据和数据管理，对这些职业感兴趣的学生需要在各种领域、格式和方法的知识组织理论和方法方面有广泛的基础。学习为不同受众描述，分组，排列和关联信息承载对象的核心概念和原则。	线下
印第安纳大学——布卢明顿分校	基础课程为三门核心课加自选一门技术课，选修占比更大。学习熟悉关键政策问题和技术趋势，以及这些问题和趋势如何影响各类图书馆和信息中心。	线下

田纳西大学诺克斯维尔分校	一门核心课和九门选修课。核心课介绍管理和领导信息组织的组织行为以及人力资源，战略，营销和预算相关的理论和实践。	线下/线上
佛罗里达州立大学	四门核心课和一门技术技能课。核心课程介绍建立组织和检索信息的概念和实践框架，以及信息对象及其与组织系统和其他信息对象的关系。	线下
西蒙斯大学	三门核心课，学生根据自身学习方向选择余下课程，核心课围绕信息组织的现象、活动和问题。主题包括资源类型和格式、信息服务机构、标记、描述性元数据、内容标准、主题分析分类以及信息生命周期。	线上/线下
威斯康星大学麦迪逊分校	三门核心课，一门技术课。核心课介绍信息组织和在线搜索的基本概念和原则，获得信息组织和检索理论和方法的知识，以及大型数据库结构和数据库搜索技术的知识。学习信息组织实践对组织和文化的影响，以及如何开发信息组织系统以及评估和改进搜索系统。	线上/线下
德雷塞尔大学	三门基础课，五门核心课。核心课介绍适用于图书馆、档案馆和其他信息组织的领导、管理和组织行为的基本理论、方法和概念，探讨发展有效信息组织所需的原则、实践和技术。	线下
加州大学洛杉矶分校	一门核心课和九门选修课。核心课介绍信息组织和服务的评估和测量。	线下

整体来看，美国高校的信息组织类课程基本上是由核心课加选修课的方式组成，其中核心课的教学内容也各有侧重。美国高校在教授信息组织类课程时涉及理论较少，重在课堂讨论与课后实践，如北卡罗来纳大学教堂山分校课程以讨论、课堂活动和项目工作为主授课相对较少；密歇根大学的信息组织核心课程不仅集中在文件和书目信息的安排，也涵盖了博物馆物品及其目录的组织、生物医学数据记录等实践课程。

美国高校信息组织相关课程涉及编目与分类、信息组织与元数据、信息检索和信息建构、档案管理、索引和数据管理、知识/信息资源管理、数据挖掘等多个方面。在美国单独开设本体、元数据课程比较多，且传统的编目与目录学仍很受重视，同时信息建构、检索等与技术有关的课程的出现表现出信息技术的发展对信息组织教育的影响。

授课方式上有 9 所高校采用线下授课和在线授课两种方式，给予了学生自主学习的时间和空间，体现了教学过程的融合性，有利于实现教学相长，提高了学生选择授课方式的灵活性，同时也利于提升教学效率。

3.2.2 教材

美国高校信息组织类课程几乎没有指定的教材，研究生课程更注重阅读材料的涉猎。美国高校每节课必看的阅读材料，主要包括期刊论文、会议论文、图书或图书章节、视频资料等，其中以期刊论文居多，其次是图书或图书章节。如伊利诺伊大学香槟分校的阅读材料包括期刊论文、工具书、图书或在线资源等。佛罗里达州立大学的阅读专著包括《图书馆与信息科学基础》、《信息专业人员的管理基础知识》、《索引和摘要简介》、《数据库管理系统：设计、实施和管理的实用方法》。密歇根大学的阅读材料也多为专著，与其他学校相比范围比较集中。无固定教材允许学生广泛涉猎各类资料自主学习，提高了研究生阅读的广泛性和灵活性。

3.3 信息组织类课程考核方式

根据笔者调查结果显示，美国高校信息组织类课程在考核上具有以下特点：（1）考核方式多样化。考核不仅包括考勤、课程论文、阅读材料、期中期末考试，还会注重课堂展示、网络研讨、项目报告、案例分析等作业。比如北卡罗来纳大学教堂山分校信息组织核心课程考核包括课堂互动、模式作业、分类作业和组织系统的比较四个模块，根据学生的完成情况将其成绩分为四个等级。（2）考核内容动态化。考核内容与授课内容及教学计划有机结合，考核比重根据授课内容情况而定，保证学生学习的有效性。例如授课环节中的课堂展示、网络研讨、项目报告、案例分析等均在考核范围之内。

4 信息组织类课程设置特点

4.1 信息组织课程普遍受到重视

高校对于信息组织的重视程度体现在核心课程的设置数量上。笔者调研发现，15 所院校的 LIS 专业核心课程中都包含信息组织类课程。其中 14 所高校的信息组织类课程数量占据了 LIS 专业总课程数量的比例超过 10%，这一现象表明信息组织类课程在 LIS 专业学习中具有重要地位。此外，一些院校将“信息组织”作为该专业的研究方向之一。例如，佛罗里达州立大学的 LIS 专业下设信息组织研究方向。该校根据信息组织研究方向的侧重点为学生推荐相应课程，以便为学生作为元数据或编目专业人士的职业生涯做好准备。威斯康星大学麦迪逊分校将信息组织作为五大信息专业重点领域之一，为该领域的学生提供了个性化学习和推荐课程及职业规划。美国高校对于信息组织课程的态度，反映了其对于信息组织领域的重视，也为学生提供了更好的发展机会。

4.2 选修课数量多，跨学科性质明显

被调查院校开设的信息组织类课程大多以选修课的形式呈现，其中有十所高校的选修

课程比例超过 80%。信息组织类选修课不仅为学生提供了广泛的选择，还涵盖了多领域的知识，旨在突出信息技术，并强调跨学科合作教学。信息组织课程吸收了计算机科学、信息架构以及元数据与 XML 等领域的知识，使学生能在这些课程中学习到更多关于分类、编目、索引、抽象、元数据以及信息检索等方面的知识和技能。此外，由于信息组织应用领域广泛，学生可以了解不同领域的信息组织方法和标准，拓宽知识广度和应用能力。信息组织类选修课程数量众多，学生能根据兴趣和职业规划选择不同的课程，获得跨学科环境中学习和发展的机会。这不仅可以帮助学生掌握更全面的信息组织技能，还能为他们在相关职业领域中胜任工作打下坚实的基础。

4.3 课程设置符合时代需求且注重实践

随着网络信息环境的变化，大数据等信息技术已渗透到各行各业，熟练掌握信息技能成为不少岗位的招聘要求。因此，LIS 硕士课程在信息组织类课程设置方面注重与时俱进，根据时代发展趋势和人才需求调整课程内容。被调查院校课程设置上都加入了元数据、数字图书馆、大数据检索与分析等信息组织技术类课程。传统的信息组织、编目与分类、档案学等课程也进行了数字化转型，旨在重视学生信息处理、分析和应用的能力，培养符合新时代需求的综合性人才。同时信息组织类课程也十分注重实践教学，大多数院校都有开设实习实践课，帮助学生了解信息组织工作的实际情况，让理论知识得以有效应用，为学生未来的职业生涯做好准备。

4.4 教学多元化及考核多维度

除了传统的课堂教学，大多数美国高校还针对不同类型的授课对象设立了在线教学平台教学，便于学生实时交流、在线互动、小组讨论，实现师生双向信息传播，方便学生在线完成课程的系统学习，提高了课程教授的自由度。同一门课程采用线上线下不同的授课环境的教学，便于教学内容的安排，且能够满足学生个性化学习需求 Error: Reference source not found。此外，线上线下相结合的授课方式也深受当下信息技术快速发展的影响。

美国高校在课程考核上采取多维度考核，考核形式不仅仅局限于课程考试和课程论文，还注重对课堂展示、网络研讨、项目报告、案例分析等平时作业的考核，同时根据课程层次、课程性质及课程内容对各个考核模块设置不同比重，突出重点考核项目。多维度的课程考核，一方面能督促学生加强对所学知识的理解、掌握和应用；另一方面，利于教师以考促教，及时发现教学中的问题，完善教学方式。

5对我国图情专业信息组织类课程设置的启示

纵观我国图书情报硕士教育，在信息组织课程设置上还存在一些问题尚待解决。首先在教学内容上大多重理论轻技术，部分院校开设信息技术类课程较少，忽视了理论与技术的平衡。其次多数信息组织教材仍以传统理论为主，虽也有部分教材如司莉的《信息组织实验教材》涉及实践方面，但整体教学安排中实践项目不足，课程内容扁平化。再次，信息组织课程内容侧重于传统文献分类编目和网络数字信息组织这两个方面，但信息组织可应用领域广泛，教学中对于企业信息组织、政府信息组织、商业信息组织等内容基本没有涉及Error: Reference source not found。最后，我国信息组织课程教学方式单一，以传统的线下课堂教学为主，特殊疫情环境下辅以必要的线上教学。国内高校较为依赖单一教材，对于学生进行专业文献的阅读未作严格要求，学生文献阅读量较之美国有一定的差距。在课程考核上国内高校侧重考勤、理论考试和课程论文等理论知识的考察，缺乏对学生实践能力的测评。

美国高校信息组织课程设置为我国高校图书情报专业在该课程设置上提供了启示，国内高校应在结合我国国情、自身教学水平以及专业规划的基础上借鉴其优势。新文科建设强调多学科的交叉与融合，而信息组织课程本身就具有跨学科性质，吸收了多领域的知识并可应用于各行各业。国内高校在课程设置上应注重实践教育，强调学科技术运用能力以及跨学科知识的融会贯通，提升学生的综合素质。除增加技术类课程外，也应拓宽实践平台，带领学生熟悉信息组织操作流程，联动社会力量与高校教学相融合，加强实践教育吴兆文. 图书馆学信息组织课程建设与发展研究[J].图书馆理论与实践,2020,No.246(04):76-80.。此外，国内高校应结合时代和人才需求，开设信息组织类选修课程，积极将元数据、信息检索、数据挖掘等信息技术课程融入培养体系中，使学生可以根据个人兴趣和未来就业方向选择课程，落实个性化和人性化的教育理论张守卫,方志琼,凌云霄.美国iCaucus院校图情硕士课程体系设置研究[J].图书馆学研究,2022(08):2-13+75.，体现研究生教育的专业化。另外，国内高校应不断优化教学方式方法，借鉴国外高校融合课堂研讨、在线学习、讲座等多元化的教学；提供丰富的文献阅读材料，拓展学生阅读的广度和深度，丰富信息组织理论基础知识，为实践教育打下基础丰富信息组织课程考核方式，根据课程层次、课程性质及内容分设不同比重，突出对实践项目重点考核，体现对实践的重视。同时将人才培养方向与就业规划相挂钩，利于学生在专业学习中对职业发展做出理性思考，为学生日后成为元数据、数据分析或编目专业人士做好准备，体现信息组织职业道路的宽泛性和多元性刘涵.中美两国图书情报学研究生培养比较研究——以武汉大学和美国伊利诺伊大学厄巴纳-香槟分校为例[J].图书馆工作与研究,2020(05):30-37.。

6 结语

综上，本文围绕课程内容、课程性质、教学模式和考核方式等内容，充分讨论与分析了美国 15 所院校的信息组织类课程设置、教学模式与考核方式。在对其信息组织类课程设置特点进行总结的基础上，探讨其为我国高校图情专业信息组织类课程设置带来的启示。现今，信息组织学科在发展中伴随着新的任务及挑战，如何使信息集合达到科学组合实现信息有效组织和利用具有重要意义。借鉴美国高校课程设置的优势，有利于完善我国新文科背景下信息组织类课程体系建设，推动我国图书情报教育事业的发展。

参考文献

[1] 教育部. 新文科建设工作会在山东大学召开[EB/OL].[2023-03-01].http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/s5987/202011/t20201103_498067.html

[2] 宋琳琳,蔡沅欣.我国高校元数据课程调查与对比——以《编目和元数据专业馆员核心能力》为视角[J].图书馆论坛,2020,40(12):165-176.

[3] 赵朋朋. 信息组织与检索课程教学实践与探索[J].计算机光盘软件与应用,2012,15(17):247-248.

[4] 司莉,姚瑞妃.图书情报专业研究生数据素养课程设置及特征分析——基于 iSchool 联盟院校的调查[J].图书与情报,2018(01):28-36+101.

[5] 司莉,史雅莉.iSchools 联盟院校混合式教学模式调研及启示——以信息组织类课程为例[J].图书情报知识,2017(03):4-11.

[6] 沈同平,储节旺,郭春侠.课题式教学方法的应用研究——以信息组织原理课程教学为例[J].河北工程技术高等专科学校学报,2013(02):58-61.

[7] 张庆,轩扬,吕少妮.大数据环境下信息组织课程教学改革探索[J].医学信息学杂志,2019,40(10):91-93+90.

[8] 刘武.信息组织课程教学改革的探索与实践[J].当代教育实践与教学研究,2017(01):193+196.

[9] 吴兆文. 图书馆学信息组织课程建设与发展研究[J]. 图书馆理论与实践,2020,No.246(04):76-80.

[10] 王培林.《信息组织》课程的新文科建设范式[J].科技创业月刊,2022,35(08):120-124.

[11] Wang, Mei-Ling. "Student Learning Outcomes Assessment for an Information Organization Curriculum Based on the Kirkpatrick Framework" [J]. Libri.2018, 68(1) : 43-57.

[12] Birgitta Olander. Shaping the information professional of the future[J].Evidence Based Library and Information Practice,2010,5(1):32-36.

[13] Pattuelli, M. C. “Knowledge organization landscape: A content analysis of introductory courses” [J]. Journal of Information Science. 2010, 36(1) : 812-822.

[14] Sherry L. Vellucci. Cataloging Across the Curriculum: A Syndetic Structure for Teaching Cataloging[J]. Cataloging & Classification Quarterly,1997,24(1-2).

[15] https://www.usnews.com/best-graduate-schools/top-library-information-science-programs/library-information-science-rankings

[16] Illinois University. Course Catalog [EB/OL] .[2023-03-03].https://ischool.illinois.edu/degrees-programs/courses

[17] University of North Carolina—Chapel Hill.Course Catalog ［EB/OL］.[2023－03－03].https://sils.unc.edu/courses/2023/spring

[18] University of Washington. Course Catalog［EB/OL］.[2023

[19] 03 － 03].http://www.washington.edu/students/crscat/lis.htmlscience/curriculum-specializations/

[20] University of Maryl and College Park. Course Catalog［EB/OL］.[2023

[21] 03 － 03]. https://ischool.umd.edu/academics/masters-programs/master-of-library-and-information-

[22] The University of Texas at Austin. Course Catalog［EB/OL］.[2023

[23] 03－05].https://informationscience.unt.edu/ms-ls-general-program-study

[24] Rutgers. Course Catalog [EB/OL] .[2023 － 03 － 05].https://catalogs.rutgers.edu/generated/sci_current/pg112.html

[25] Syracuse University. Course Catalog［EB/OL］.[2023

[26] 03－05].https://onlinegrad.syracuse.edu/information-science/academics/

[27] UIM University. Course Catalog[EB/OL].[2023

[28] 03－05].https://www.si.umich.edu/programs/courses

[29] Indiana University, Bloomington. Course Catalog［EB/OL］.[2023

[30] 03－05].https://bulletins.iu.edu/iub/sice/2022-2023/graduate/courses

[31] The University of Tennessee. Course Catalog［EB/OL］.[2023

[32] 03－04].https://catalog.utk.edu/content.

[33] Florida State University. Course Catalog［EB/OL］.[2023

[34] 03 － 05].https://ischool.cci.fsu.edu/programs/grad-programs/master-of-science-in-information/#degree-requirements

[35] Simmons University. Course Catalog［EB/OL］.[2023

[36] 03 － 05].https://internal.simmons.edu/students/academics/slis/current/courses/course-descriptions/all-courses

[37] University of Wisconsin Madiso. Course Catalog［EB/OL］.[2023

[38] 03 — 08]. https://guide.wisc.edu/graduate/information/library-information-studies-ma/library-information-studies-campus-program-ma
[39] Drexel University. Course Catalog［EB/OL］.[2023
[40] 03 — 08].https://catalog.drexel.edu/graduate/collegeofcomputingandinformatics/libraryandinformationscience/#degreerequirementstext
[41] University of California Los Angeles. Course Catalog［EB/OL].[2023
[42] 03－08].https://registrar.ucla.edu/academics/course-descriptions
[43] 陈志新. 美国图书情报学专业重点高校信息组织领域研究的范围、人员、论文及著作[J].图书馆论坛,2014,34(09):103-107+62.
[44] 司莉,赵洁,陆伟等.国外 iSchools 院校图书情报与档案管理研究生课程调研与特征分析[J].图书情报知识,2018(05):41-51+40.
[45] 张守卫,方志琼,凌云霄.美国 iCaucus 院校图情硕士课程体系设置研究[J].图书馆学研究,2022(08):2-13+75.
[46] 刘涵.中美两国图书情报学研究生培养比较研究——以武汉大学和美国伊利诺伊大学厄巴纳-香槟分校为例[J].图书馆工作与研究,2020(05):30-37.

作者贡献说明：张守卫：论文写作指导与修改；
曹继薇，徐玥：论文选题与撰写

An analysis of Information Organization Courses of LIS Master in American universities

Zhang Shouwei, Cao jiwei，Xu Yue
(School of Management, Anhui University, 230601)

Abstract: [Purpose/Significance]The United States is one of the earliest countries to develop the education of information organization. The curriculum setting and education of information organization are more perfect and advanced. Studying on it can provide a reference for the curriculum setting and education of information organization in our country's colleges. [Methods/Process]In this paper, 15 American colleges and universities with top LIS majors are selected as survey objects, and the information organization courses offered by them are investigated and studied on the Internet, focusing on curriculum setting, course content, teaching mode and assessment method. [Results/Conclusion] It is found that the curriculum of information organization in American colleges attaches importance to the curriculum of information organization, the interdisciplinary nature of many electives, the curriculum of meeting the needs of The Times and paying attention to practice, pluralistic teaching and multi-dimensional assessment. Based on this, this paper puts forward some suggestions on the curriculum of information organization in American colleges and education for Chinese colleges. In order to provide reference for the library and information professional development in the new liberal arts background.

Key words: USA； Library and Information Science; Information organization; Curriculum provision